ÜYBS
Üniversite Yönetim Bilgi Sistemi

Akran Değerlendirme Raporu

AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ HARİTA MÜHENDİSLİĞİ BÖLÜMÜ LİSANS PRORGAMI

Akran Değerlendirme Takımı

PROF. DR. BURAK AKPINAR (Başkan)
PROF. DR. CEMAL ÖZER YİĞİT(Üye)
DR. ÖĞR. ÜYESİ VELİ BAŞARAN(Üye)

LİSANS PROGRAMI İÇİN ÖZ DEĞERLENDİRME ÖLÇÜTLERİ

0.1-PROGRAMA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER

Türkiye'deki diğer Harita Mühendisliği lisans programlarının eğitim-öğretim yapıları dikkate alındığında, Afyon Kocatepe Üniversitesi Harita Mühendisliği Lisans Programı'nın mevcut müfredatının, özellikle mesleki bilgi ve becerilerin kazandırılmasına yönelik teorik ve uygulamalı dersler bakımından genel olarak yeterli ve mesleğin gerekliliklerleriyle uyumlu olduğu değerlendirilmektedir. Program kapsamında yer alan mesleki uygulama derslerinin, öğrencilerin teorik bilgilerini uygulamaya dönüştürmelerine, mühendislik problemlerine çözüm üretebilme yetkinliği kazanmalarına ve mesleki deneyimlerini geliştirmelerine önemli katkılar sunduğu düşünülmektedir. Bununla birlikte, bilgisayar programlama, mesleki yazılımlar ve bilgisayar destekli mühendislik uygulamalarını içeren derslerin, günümüz harita mühendisliği mesleğinin teknolojik gereksinimlerine cevap verme açısından önemli bir kazanım sağladığı değerlendirilmektedir. Mevcut eğitim planının uygulama ağırlıklı yapısının korunması ve uygun görülen bazı teorik derslerin uygulama bileşenleriyle desteklenmesi, öğrencilerin mesleki yeterliliklerinin daha da geliştirilmesi açısından faydalı olacaktır.

Programın sahip olduğu ölçme aletleri ve teknik donanım altyapısı ile alanlarında uzman ve deneyimli öğretim elemanlarının varlığı, uygulamalı mühendislik eğitiminin niteliğini destekleyen önemli güçlü yönler arasında değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, programın kendisine ait, güncel mesleki yazılımlar ve yeterli donanımlarla desteklenmiş bağımsız bir bilgisayar laboratuvarına sahip olmaması, geliştirmeye açık bir alan olarak görülmektedir. Üniversite bünyesindeki enformatik laboratuvarından yararlanılması, bilgisayar destekli eğitim ve uygulama faaliyetlerinin yürütülmesine önemli katkılar sağlamakta ve mevcut altyapı ihtiyacını belirli ölçüde karşılamaktadır. Ancak Harita Mühendisliği disiplininin giderek artan sayısal veri işleme, modelleme, analiz ve mesleki yazılım kullanım gereksinimleri dikkate alındığında, doğrudan programın kullanımına tahsis edilmiş bir bilgisayar laboratuvarının oluşturulmasının eğitim-öğretim faaliyetlerinin etkinliğini ve sürdürülebilirliğini artıracağı düşünülmektedir.

Diğer taraftan, bilgisayar destekli uygulamaların gerçekleştirildiği enformatik laboratuvarı ile programın ölçme aletleri laboratuvarının fiziksel olarak birbirinden uzak konumlarda bulunması, özellikle teorik bilgi, arazi ölçümü ve sayısal veri değerlendirme süreçlerinin bütünleşik biçimde yürütülmesini güçleştirebilmektedir. Bu kapsamda, ilgili laboratuvarların mekânsal ve işlevsel bütünlüğünü artıracak düzenlemelerin yapılması veya uygulama alanları arasındaki erişim ve kullanım olanaklarının iyileştirilmesi, öğrencilerin uygulamalı derslerden elde ettikleri kazanımların artırılması bakımından yararlı olacaktır.

Programın üniversite kampüsü içerisinde saha ölçmeleri ve arazi uygulamalarının gerçekleştirilebilmesine elverişli alanlara sahip olması, mesleki eğitim açısından önemli bir avantaj olarak değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, Afyonkarahisar ilinin karasal iklim özellikleri nedeniyle özellikle kış aylarında karşılaşılan düşük sıcaklıklar, yağış ve diğer olumsuz meteorolojik koşullar, açık alanlarda yürütülmesi planlanan bazı ölçme ve uygulama faaliyetlerinin sürekliliğini sınırlandırabilmektedir. Bu durumun eğitim-öğretim sürecine olası etkilerinin, program kapsamında yürütülen yaz arazi uygulamaları ve benzeri saha çalışmalarıyla azaltılmaya çalışılması olumlu bir yaklaşım olarak değerlendirilmektedir. Ancak uygulamalı eğitimin yıl boyunca daha etkin ve kesintisiz sürdürülebilmesi amacıyla,

meteorolojik koşullardan bağımsız olarak ölçme uygulamalarının gerçekleştirilebileceği, yeterli fiziksel büyüklüğe ve teknik donanıma sahip kapalı bir ölçme ve uygulama alanının oluşturulması önerilmektedir.

Sonuç olarak, Harita Mühendisliği Lisans Programı'nın mevcut eğitim müfredatı, mesleki uygulama olanakları, teknik donanımı ve nitelikli akademik kadrosuyla öğrencilerin mesleki bilgi, beceri ve yetkinliklerinin geliştirilmesi bakımından genel olarak yeterli bir yapıya sahip olduğu değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, bilgisayar laboratuvarı altyapısının güçlendirilmesi, uygulama alanları arasındaki fiziksel bütünlüğün iyileştirilmesi ve mevsimsel koşullardan bağımsız uygulama olanaklarının geliştirilmesi yönünde gerçekleştirilecek çalışmaların, programın eğitim-öğretim kalitesine, program çıktılarına ulaşma düzeyine ve sürekli iyileştirme süreçlerine önemli katkılar sağlayacağı öngörülmektedir.

ÖLÇÜTLER

1-ÖĞRENCİLER

1.1-Öğrenci Kabulleri: Programa kabul edilen öğrenciler, programın kazandırmayı hedeflediği çıktıları (bilgi, beceri ve davranışları) öngörülen sürede edinebilecek altyapıya sahip olmalıdır. Öğrencilerin kabulünde göz önüne alınan göstergeler izlenmeli ve bunların yıllara göre gelişimi değerlendirilmelidir.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda öğrenci kabulünün ÖSYM merkezi yerleştirme sistemi ve ilgili mevzuat çerçevesinde yürütüldüğü açıklanmış; kontenjan, kayıt, giriş puanı ve öğrenci/mezun verileri tablolarla sunulmuştur (s. 5-6). Bu yönüyle kabul süreçleri açık ve izlenebilirdir. Bununla birlikte son üç yılda 20 kişilik kontenjana karşılık sırasıyla 4, 4 ve 11 kayıt bulunması, doluluk ve tercih edilirlik bakımından geliştirilmesi gereken bir alandır. Yıllara göre eğilimlerin neden-sonuç analiziyle desteklenmesi önerilir.

1.2-Bilimsel Hazırlık Programı: Bilimsel Hazırlık Programındaki her bir öğrenciye uygulanacak program ayrıntılı olarak belirlenmiş, yayımlanmış ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirme: İncelenen belge lisans programına aittir; bu nedenle lisansüstü bilimsel hazırlık programı ölçütü doğrudan uygulanabilir değildir. Öz değerlendirme raporunda lisans programında hazırlık sınıfı bulunmadığı belirtilmiştir (s. 6). Bu başlık için olumsuz bir uygunluk kararı verilmesi yerine ölçütün lisans düzeyine uyarlanması yerinde olacaktır.

1.3- Yatay ve Diğer Geçişler, Öğrenci Değişimi, Ortak Diploma ve Ders Sayma: Özel öğrenci ve yatay geçişle öğrenci kabulü, tezsiz ve tezli programlar arası geçiş, öğrenci değişimi uygulamaları ile başka kurumlar ve/veya programlarla ortak diploma programları, bu kurumlarda alınmış dersler ve kazanılmış kredilerin değerlendirilmesinde uygulanan kurallar ve politikalar ayrıntılı olarak tanımlanmış ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirme: Yatay ve dikey geçiş ile muafiyet ve intibak süreçlerinin üniversite yönergelerine dayandırılması ve sorumlu komisyonun belirtilmesi güçlü bir yön olarak değerlendirilmiştir (s. 7-8). Öğrenci hareketliliği konusunda bilgilendirme ve yönlendirme faaliyetleri de açıklanmıştır (s. 9). Ancak Erasmus anlaşması ve gerçekleşen gelen/giden hareketlilik tablolarının boş olması (s. 8-9), uluslararasılaşmanın somut çıktılarla güçlendirilmesi gerektiğini göstermektedir.

1.4- Danışmanlık ve İzleme: Öğrencilerin ders ve kariyer planlamalarını yönlendirecek, gelişimlerini izleyecek ve varsa tez veya proje çalışmalarını yönetecek danışmanlık hizmeti verilmelidir.

Değerlendirme: Öğrencilere kayıt aşamasından mezuniyete kadar akademik danışman atanması, danışmanların kayıt, ders seçimi ve kariyer yönlendirmesindeki sorumluluklarının tanımlanması olumlu bulunmuştur. Giriş yılına göre danışman dağılımı da sunulmuştur (s. 9-10). Danışmanlık memnuniyeti ve görüşme sıklığına ilişkin düzenli ölçümlerin eklenmesi izlenebilirliği artıracaktır.

1.5- Başarı Değerlendirmesi: Öğrencilerin program kapsamındaki tüm dersler ve diğer etkinliklerdeki başarıları şeffaf, adil ve tutarlı yöntemlerle ölçülmeli ve değerlendirilmelidir.

Değerlendirme: Başarı değerlendirme araçlarının ve ağırlıklarının yarıyıl başında belirlenerek öğrencilere duyurulması, ilgili kurullarda karara bağlanması ve öğrenci bilgi sistemine

işlenmesi şeffaflık açısından olumlu bir uygulamadır (s. 10-11). Ölçme araçlarının program çıktılarıyla ilişkilendirildiği örneklerin çoğaltılması önerilmektedir.

1.6- Mezuniyet Koşulları: Öğrencilerin mezuniyetlerine karar verebilmek için, programın gerektirdiği tüm koşulların yerine getirildiğini belirleyecek güvenilir yöntemler geliştirilmiş ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirme: Mezuniyet için zorunlu stajların tamamlanması, tüm ders ve kredi koşullarının sağlanması ve genel not ortalamasının en az 2,00 olması açıkça tanımlanmıştır. Otomasyon üzerinden AGNO, AKTS, ders ve staj kontrolleri ile danışman ve kurul onaylarının bulunması güvenilir bir süreç ortaya koymaktadır (s. 11-12).

2-PROGRAM EĞİTİM AMAÇLARI

Program Eğitim Amaçları: Program mezunlarının yakın bir gelecekte erişmeleri istenen kariyer hedefleri ve mesleki beklentilerdir (FEDEK, 2017; MÜDEK, 2019).
Bir programın eğitsel misyonunu nasıl planlamayı sağladığını ve paydaşlarının gereksinimlerini nasıl karşılayacağını bildiren açık ve genel ifadelerdir. Programın eğitim amaçları, mezunların bir programı bitirmelerini izleyen birkaç yıl içinde gerçekleştirmeleri beklenenleri tanımlayan ifadelerdir (YÖKAK, 2019).

2.1-Program Eğitim Amaçları: Değerlendirilecek her yüksek lisans/doktora/sanatta yeterlik programı için, program mezunlarının gelecekte erişmeleri ya da karşılamaları istenen kariyer hedeflerini ve mesleki beklentileri tanımlayan genel ifadelerden oluşan program eğitim amaçları olmalıdır.

Değerlendirme: Program eğitim amaçları dört başlık altında; etik ve toplumsal sorumluluk, lisansüstü gelişim, ulusal/uluslararası projelerde iş birliği ve yaşam boyu öğrenme çerçevesinde tanımlanmıştır (s. 13). Amaçların mesleki gelişim ve mezun kariyerine odaklanması güçlü bir yön olarak değerlendirilmiştir.

2.2-Kurum Özgörevleriyle Tutarlılık: Program eğitim amaçları (a) kurumun, enstitünün ve ana bilim/sanat dalının özgörevleriyle uyumlu olmalı ve (b) programın web sayfasında yayımlanmış olmalıdır.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda üniversite, fakülte ve bölüm misyonları ile program eğitim amaçlarının uyumu ele alınmıştır (s. 14-17). Bu bütünlük olumlu değerlendirilmiştir. Amaçların web ortamında erişilebilirliğinin düzenli bağlantı ve güncelleme tarihiyle belgelenmesi de olumlu görülmektedir.

2.3-Program Eğitim Amaçlarını Belirleme ve Güncelleme Yöntemi: Program eğitim amaçları (c) programın iç ve dış paydaşlarının gereksinimleri dikkate alınarak belirlenmeli ve (d) programın iç ve dış paydaşlarının gereksinimleri doğrultusunda uygun aralıklarla güncellenmelidir.

Değerlendirme: İç ve dış paydaşların görüşlerinin alınmasına, mezun ve işveren anketlerine ve amaçların güncellenmesine ilişkin süreçlerin tanımlanmış olması olumlu bulunmuştur (s. 18-27). Anketlerin uygulanma sıklığı, yanıt oranları ve alınan kararların tarihleriyle birlikte raporlanması değerlendirmeyi daha da güçlendirecektir.

2.4-Program Eğitim Amaçlarına Ulaşma: Eğitim amaçlarına ulaşıldığını belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme ve değerlendirme süreci kurulmuş ve işletiliyor olmalıdır. Bu süreç yardımıyla program eğitim amaçlarına ulaşıldığı kanıtlanmalıdır.

Değerlendirme: Program eğitim amaçlarının paydaş geri bildirimleri ve program çıktılarıyla ilişkilendirilmesi, değerlendirme kültürünün geliştiğine işaret etmektedir (s. 18-27 ve 40-41). Bununla birlikte amaçlara mezuniyet sonrası 3-5 yıllık dönemde erişim düzeyini gösteren karşılaştırmalı ve sayısal kanıtların daha görünür sunulması önerilir.

3-PROGRAM ÇIKTILARI

Program Çıktıları: Öğrencilerin programdan mezun oluncaya kadar kazanmaları gereken bilgi, beceri, deneyim ve davranışları tanımlayan ifadelerdir (FEDEK, 2017).

Ölçme: Bu ölçüte ilişkin ölçme, program çıktılarına erişim düzeylerini saptamak üzere çeşitli yöntemler kullanılarak yürütülen veri ve kanıt tanımlama, toplama ve düzenleme sürecidir (FEDEK, 2017).

Değerlendirme: Bu ölçüte ilişkin değerlendirme, ölçmeler sonucu elde edilen verilerin ve kanıtların çeşitli yöntemler kullanılarak yorumlanması sürecidir. Değerlendirme süreci, program çıktılarına erişim düzeylerini vermeli, elde edilen sonuçlar programı iyileştirmek üzere alınacak kararlar ve yürütülecek eylemlerde kullanılmalıdır (FEDEK, 2017).

3.1- Program Çıktılarını Belirleme Yöntemi, Program Çıktıları, Program Çıktılarının Program Eğitim Amaçlarıyla Uyumu: Öğrencilerin programdan mezun oluncaya kadar, kazanmaları gereken bilgi, beceri ve yetkinlikleri tanımlayan ifadeler olan program çıktıları, program eğitim amaçlarına ulaşabilmek için gerekli bilgi, beceri ve davranış bileşenlerinin tümünü kapsamalı ve YÖKAK tarafından yetkilendirilen ilgili akreditasyon kuruluşlarının (MÜDEK, TEPDAD, FEDEK, VEDEK, EPDAD, HEPDAK, İLAD-İLEDAK, SABAK, TUADER-TURAK, ECZAKDER ve TPD) değerlendirme çıktılarını da içerecek biçimde tanımlanmalıdır. Programlar, eğitim amaçlarıyla tutarlı olmak koşuluyla, kendilerine özgü ek çıktılar tanımlayabilirler.

Değerlendirme: Program çıktılarının mesleki bilgi, mühendislik problemlerini çözme, iletişim, ekip çalışması ve etik sorumluluk gibi yetkinlikleri kapsayacak şekilde tanımlanması; MÜDEK çıktıları ve ulusal yeterliliklerle ilişkilendirilmesi olumlu değerlendirilmiştir (s. 34-37). Çıktı-eğitim amacı eşleştirmelerinin periyodik olarak güncellenmesi önerilir.

3.2- Program Çıktılarının Ölçme ve Değerlendirme Süreci: Program çıktılarının sağlanma düzeyini dönemsel olarak belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme ve değerlendirme süreci oluşturulmuş ve işletiliyor olmalıdır.

Değerlendirme: Program çıktılarının değerlendirilmesi için başarı ölçme sistemi, ders değerlendirme formları, öğrenci, mezun ve işveren anketleri gibi çoklu araçların kullanıldığının belirtilmesi güçlü bir yaklaşımdır (s. 37-41). Dönemler arası karşılaştırmalı gerçekleşme oranları ve iyileştirme eşiklerinin daha açık gösterilmesi yararlı olacaktır.

3.3-Program Çıktılarına Ulaşma: Mezuniyet aşamasına gelmiş olan öğrencilerin program çıktılarını sağladıkları kanıtlanmalıdır.

Değerlendirme: Program çıktılarının mezuniyet öncesi dersler, ölçme-değerlendirme ve geri bildirim mekanizmaları üzerinden izlenmesine yönelik yapı olumlu bulunmuştur (s. 34-41). Çıktı bazında mezuniyet aşamasındaki öğrencilerin yeterlilik düzeylerini gösteren toplulaştırılmış doğrudan kanıtların artırılması önerilmektedir.

4-SÜREKLİ İYİLEŞTİRME

4.1 Kurulan ölçme ve değerlendirme sistemlerinden elde edilen sonuçların programın sürekli iyileştirilmesine yönelik olarak kullanıldığına ilişkin kanıtlar sunulmalıdır. Bu iyileştirme çalışmaları, başta Ölçüt 2 ve Ölçüt 3 ile ilgili alanlar olmak üzere, programın tüm gelişmeye açık alanları ile ilgili, sistematik bir biçimde toplanmış, somut verilere dayalı olmalıdır.

Değerlendirme: Sürekli iyileştirmenin Genişletilmiş Bölüm Kurulu aracılığıyla yürütülmesi; GZFT analizi, paydaş anketleri, ders dosyaları ve program çıktısı göstergelerinin girdi olarak kullanılması güçlü bir yöndür. Raporda 2019-2020 döneminden itibaren müfredat değişikliğine de değinilmiştir (s. 40-41). İyileştirme kararlarının önce-sonra ölçütü ve gerçekleşme durumu ile tek tabloda gösterilmesi önerilir.

5-EĞİTİM PLANI

Kredi: Bir lisansüstü dersin yarıyıl kredi değeri, bir yarıyıl devam eden bir dersin haftalık teorik ders saatinin tamamı ile haftalık uygulama veya laboratuvar saatinin yarısının toplamıdır.

AKTS Kredisi: Avrupa Kredi Transfer Sisteminde tanımlanan kredi.

5.1-Eğitim Planı (Müfredat) ve Eğitim Planının İçeriği: Programı tamamlama koşulları (devam, dersler, kredi-saat miktarı, ders sınavları, ders notları, derslerden başarılı sayılma koşulları, ders tekrarı, tez veya proje tamamlama koşulları) tanımlanmış ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirme: Dört yıllık lisans öğretim planı, dersler ve kredi bileşenleri ayrıntılı biçimde sunulmuştur. Rapora göre 240 AKTS içinde temel bilimler 61, mesleki konular 150, genel eğitim 20 ve diğer dersler 9 AKTS kapsamaktadır (s. 42-50, 314). Eğitim planının mesleki alanı güçlü biçimde desteklediği değerlendirilmiştir.

5.2-Eğitim Planını Uygulama Yöntemi: Eğitim planının uygulanmasında kullanılacak eğitim yöntemleri, istenen bilgi, beceri ve davranışların öğrencilere kazandırılmasını garanti edebilmelidir.

Değerlendirme: Kuramsal dersler ile laboratuvar ve arazi uygulamalarının birlikte ele alınması, Harita Mühendisliğinin uygulamalı niteliğine uygundur. Ders içerikleri ve uygulama bileşenlerinin ayrıntılı sunumu olumlu değerlendirilmiştir (s. 42-315). Uygulamalı derslerin etkinliğini artırmak için bilgisayar altyapısının geliştirilmesi ihtiyacı da raporda belirtilmiştir (s. 4).

5.3-Eğitim Planı Yönetim Sistemi: Eğitim planının öngörüldüğü biçimde uygulanmasını güvence altına alacak ve sürekli gelişimini sağlayacak bir eğitim yönetim sistemi bulunmalıdır.

Değerlendirme: Öğretim planının Bölüm Akademik Kurulu ve Genişletilmiş Bölüm Kurulu üzerinden değerlendirilmesi, ders güncellemelerinin kurumsal karar süreçlerine bağlanması olumlu bulunmuştur (s. 40-41, 351). Değişikliklerin öğrenci başarısına etkisinin yıllık göstergelerle belgelenmesi ve sunulması önerilir.

6-ÖĞRETİM KADROSU

6.1-Öğretim Kadrosunun Sayıca Yeterliliği: Öğretim kadrosu sayıca yeterli olmalıdır. Bu sayı, (a) her biri yeterli düzeyde olmak üzere, öğretim üyesi-öğrenci ilişkisini, öğrenci danışmanlığını, tez yöneticiliğini/dönem projesini, üniversiteye hizmeti, mesleki gelişimi, araştırma etkinliklerini, programla ilişkili sanayi ve kamu kuruluşları ile ilişkileri sürdürebilmeyi sağlamalı ve (b) programın tüm alanlarını kapsayacak biçimde olmalıdır.
Değerlendirme: Öğretim kadrosu ve ders yüklerinin raporda ayrıntılı tablolarla verilmesi, kadro planlamasının değerlendirilebilir olmasını sağlamaktadır (s. 316 ve devamı). Programın farklı uzmanlık alanlarına yönelik dersleri yürütme kapasitesi olumlu görünmektedir.

6.2-Öğretim Kadrosunun Nitelikleri: Öğretim kadrosu yeterli niteliklere sahip olmalı ve programın etkin bir şekilde sürdürülmesini, değerlendirilmesini ve geliştirilmesini sağlamalıdır. Öğretim üyelerinin genel anlamda yeterlilikleri; eğitimleri, araştırma alanlarındaki yayın ve deneyimleri, konularının çeşitliliği, mesleki deneyimleri, tamamladıkları projeleri, öğretme becerileri ve deneyimleri, iletişim becerileri, daha etkin programlar geliştirme yönündeki heyecanları gibi hususlarla değerlendirilebilir.
Değerlendirme: Öğretim elemanlarının dersleri, akademik çalışmaları ve araştırma/proje faaliyetlerine ilişkin bilgilerin sunulması, kadronun mesleki ve bilimsel yeterliliğini destekleyen önemli bir unsurdur (s. 316-344). Araştırma çıktılarının eğitim planına ve öğrenci projelerine yansımasının örneklerle gösterilmesi faydalı olacaktır.

6.3-Atama ve Yükseltme: Öğretim üyesi atama ve yükseltme kriterleri yukarıda sıralananları sağlamaya ve geliştirmeye yönelik olarak belirlenmiş ve uygulanıyor olmalıdır.
Değerlendirme: Akademik kadronun atanma ve yükseltilmesinin üniversitenin kurumsal düzenlemeleri çerçevesinde yürütülmesi olumlu bir yön olarak değerlendirilmiştir (Öz Değerlendirme Raporu, Ölçüt 6).

6.4-Öğrencilerin Öğretime Desteği: Öğrencilerin araştırma görevlisi yükümlülükleri şeklinde veya kurumun sağladığı destek/burs karşılığında kurumdaki lisans ve diğer eğitimlere destek olarak yaptıkları (laboratuvar asistanlığı, eğitim asistanlığı, sistem sorumluluğu, ödev hazırlama ve okuma vb. gibi) etkinlikler onların öğrenim ve araştırma faaliyetlerine olanak verecek düzeyde olmalıdır.
Değerlendirme: Lisans öğrencilerin öğretime destek yükümlülüklerine ilişkin bu ölçüt, incelenen lisans programı açısından doğrudan eşdeğer değildir. Öğretim elemanları ve araştırma görevlilerinin uygulama/laboratuvar desteği lisans düzeyinde değerlendirilebilir olması olumludur.

7-ALTYAPI

7.1-Eğitim veya Araştırma için Öğrencilerin Kullandığı Alanlar ve Teçhizat: Sınıflar, laboratuvarlar, özel amaçlı odalar (soğuk/temiz odalar gibi) ve diğer teçhizat, eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli, öğrenmeye ve araştırmaya yönelik bir atmosfer hazırlamaya yardımcı olmalıdır.

Değerlendirme: Sınıf, laboratuvar ve ölçme cihazları altyapısının tanımlanması; arazi ve laboratuvar uygulamalarına uygun ortamların bulunması olumlu değerlendirilmiştir (s. 345-346). Mevcut cihazların yenileme planı ve öğrenci başına kullanım kapasitesinin düzenli izlenmesi yararlı olacaktır.

7.2-Diğer Alanlar ve Altyapı: Öğrencilerin ders dışı etkinlikler yapmalarına olanak veren, sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılayan, mesleki faaliyetlere ortam yaratarak mesleki gelişimlerini destekleyen ve öğrenci-öğretim üyesi ilişkilerini canlandıran uygun altyapı mevcut olmalıdır.

Değerlendirme: Fakülte ve kampüsün öğrencilerin ders dışı gereksinimlerine yönelik alanları raporda açıklanmıştır (s. 345-346). Eğitim ortamını destekleyen bu olanaklar olumlu bulunmuştur. Öğrenci memnuniyeti ve kullanım oranlarıyla desteklenen bir değerlendirme önerilmektedir.

7.3-Modern Araçlar ve Bilgisayar Altyapısı: Programlar öğrencilerine öğrenim ve araştırma için gereken modern araçları kullanma olanakları sağlamalıdır. Bilgisayar ve enformatik altyapıları, programın eğitim amaçlarını destekleyecek doğrultuda, öğrenci ve öğretim üyelerinin bilimsel ve eğitsel çalışmaları için yeterli düzeyde olmalıdır.

Değerlendirme: GPS/GNSS, total station ve nivo gibi mesleki cihazların ölçme aletleri laboratuvarı üzerinden temin edilmesi ve proje kaynaklarıyla donanımın desteklenmesi güçlü bir yöndür (s. 346-347). Bununla birlikte öz değerlendirmede bilgisayar altyapısının geliştirilmesi açık ihtiyaç olarak belirtilmiştir (s. 4). Yazılım lisansları, bilgisayar yenileme ve bakım için aşamalı plan önerilir.

7.4-Kütüphane: Öğrencilere sunulan kütüphane olanakları program eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli düzeyde olmalıdır.

Değerlendirme: Merkez kütüphanenin basılı ve elektronik kaynakları, çalışma alanları, veri tabanları ve geniş hizmet saatleri öğrenci ve akademisyenler için önemli bir destek sunmaktadır (s. 347-348). Harita Mühendisliğine özgü güncel yayınların kullanım ve erişim verileriyle izlenmesi önerilir.

7.5-Özel Önlemler: Öğretim ortamında ve araştırma laboratuvarlarında gerekli iş sağlığı ve güvenliği önlemleri alınmış olmalıdır. Engelliler için altyapı düzenlemesi yapılmış olmalıdır.

Değerlendirme: Kampüs ve fakülte güvenliği, kamera sistemleri, yangın söndürme donanımı ve laboratuvar güvenlik kurallarının tanımlanması olumlu bulunmuştur (s. 348). Engelli erişilebilirliğine ilişkin uygulamaların periyodik denetim kayıtları ve somut erişilebilirlik göstergeleriyle belgelenmesi önerilir.

8-KURUM DESTEĞİ VE PARASAL KAYNAKLAR

8.1- Bütçe Süreci ve Kurumsal Destek: Üniversitenin idari desteği, yapıcı liderliği, parasal kaynaklar ve dağıtımında izlenen strateji, programın kalitesini ve bunun sürdürülebilmesini sağlayacak düzeyde olmalıdır.

Değerlendirme: Öğretim kadrosu ödemelerinin fakülte bütçesi, bazı faaliyetlerin döner sermaye ve proje kaynaklarıyla desteklendiği belirtilmiştir (s. 349). Kurumsal finansman yapısının tanımlanması olumludur. Ancak parasal kaynaklar ve harcamalar tablosunda sayısal tutarların doldurulmamış olması mali yeterliliğin nesnel değerlendirilmesini sınırlandırmaktadır.

8.2-Bütçenin Öğretim Kadrosu Açısından Yeterliliği: Kaynaklar, nitelikli bir öğretim kadrosunu çekecek, tutacak ve araştırma faaliyetlerini sürdürmesini sağlayacak yeterlilikte olmalıdır.

Değerlendirme: Bilimsel toplantılara katılım, veri tabanlarına erişim ve BAP desteklerinden yararlanma imkânlarının bulunması öğretim kadrosunun gelişimini desteklemektedir (s. 349-350). Desteklerin yıllara göre tutar ve yararlanıcı sayısıyla izlenmesi önerilir.

8.3-Altyapı ve Teçhizat Desteği: Program için gereken altyapıyı temin etmeye, bakımını yapmaya ve işletmeye yetecek parasal kaynak sağlanmalıdır.

Değerlendirme: Laboratuvar cihazlarının temini ve bakım-onarımında Dekanlık, Rektörlük, BAP ve araştırma projelerinin devreye girmesi olumlu bir kurumsal destek yapısını göstermektedir (s. 346-347, 350). Uzun vadeli cihaz yenileme bütçesi ve gerçekleşme verilerinin somutlaştırılması geliştirmeye açık alandır.

8.4-Teknik, İdari ve Hizmet Kadrosu Desteği: Program gereksinimlerini karşılayacak destek personeli ve kurumsal hizmetler sağlanmalıdır. Teknik ve idari kadrolar, program çıktılarını sağlamaya destek verecek sayı ve nitelikte olmalıdır.

Değerlendirme: Programın teknik ve idari ihtiyaçlarının fakülte ve üniversite birimleriyle koordinasyon içinde karşılanması kurumsal işleyiş açısından olumlu değerlendirilmektedir (s. 350). Destek personelinin sayısı, görev dağılımı ve iş yüküne ilişkin güncel sayısal verilerin daha açık sunulması önerilir.

9-ORGANİZASYON VE KARAR ALMA SÜREÇLERİ

9.1 Yükseköğretim kurumunun organizasyonu ile rektörlük, enstitü, fakülte, bölüm ve varsa diğer alt birimlerin kendi içlerindeki ve aralarındaki tüm karar alma süreçleri, program çıktılarının gerçekleştirilmesini ve program eğitim amaçlarına ulaşılmasını destekleyecek şekilde düzenlenmelidir.

Değerlendirme: Genişletilmiş Bölüm Kurulu, Bölüm Akademik Kurulu, Dekanlık ve Fakülte Kurulu arasındaki karar akışı açık biçimde anlatılmış; organizasyon şemaları eklenmiştir (s. 351-352). Katılımcı ve kademeli karar alma yapısı programın eğitim amaçlarını desteklemektedir.