

AKRAN DEĞERLENDİRME RAPORU

T.C.
AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ
MÜHENDİSLİK FAKÜLTESİ
HARİTA MÜHENDİSLİĞİ BÖLÜMÜ

PROF. DR. BURAK AKPINAR
PROF. DR. CEMAL ÖZER YİĞİT
DR. ÖĞR. ÜYESİ SÜLEYMAN GÜCEK

0.1-PROGRAMA AİT BİLGİLER

Değerlendirmeniz:

Değerlendirilen programın Türkiye'deki diğer Harita Mühendisliği programları ile karşılaştırıldığında müfredat olarak bilgisayar ve uygulama derslerinin yeterli olduğu görülmektedir. Ancak yapılabiliriyorsa eğer bazı derslerin uygulama olarak öğrencilere sunulması daha yararlı olacaktır. Bunun yanında yetkin bir alet laboratuvarı altyapısına ve alanında yetkin öğretim elemanlarına sahip olmasına rağmen kendine ait yeterli bilgisayar laboratuvarı altyapısına sahip değildir. Bu da uygulamalı derslerin verimli işlenmesi konusunda sorunlara yol açmaktadır. Üniversitenin sunduğu imkânlar neticesinde sağlanan bilgisayar laboratuvarı ile bölümün alet laboratuvarı birbirinden uzakta bulunmaktadır. Bu durum öğrencilerin aktif çalışmalarına imkân vermemektedir, çalışmalarını zorlaştırmaktadır.

Programın kampüs içerisinde saha uygulaması avantajı bulunmasına rağmen karasal iklime sahip olması ve soğuk, yağışlı havalar yüzünden gerekli saha dersi yapılamadığı, dolayısıyla bu açığın yaz arazi dersi gibi uygulama dersleri ile kapatıldığı anlaşılmaktadır. Kış mevsimi içerisinde de öğrencilerin saha ölçümü yapabilecekleri kapalı ve büyük bir laboratuvar veya ölçüm alanı sağlanması gerekliliği görülmektedir.

Kanıtlar ve kanıtların sunulması sırasında daha spesifik bilgiler verilmesi iletişim ve ulaşılabilirlik açısından daha iyi olacaktır (Örneğin, gösterilen kanıtın ilgili yönergede hangi sayfada ya da hangi maddede olduğu gibi).

1-ÖĞRENCİLER

1.1-Programa kabul edilen öğrenciler, programın kazandırmayı hedeflediği çıktıları (bilgi, beceri ve davranışları) öngörülen sürede edinebilecek altyapıya sahip olmalıdır. Öğrencilerin kabulünde göz önüne alınan göstergeler izlenmeli ve bunların yıllara göre gelişimi değerlendirilmelidir.

Değerlendirmeniz: Harita Mühendisliği Bölümü, öğrencilerine kazandırmayı amaçladığı bilgi, beceri ve davranış çıktıları açısından yetkin akademik ve fiziksel bir altyapıya sahiptir. Öğrenci kabulü için gerekli gösterge eğiliminde her geçen yıl bir düşüş gözlenirse de bunun bölüm kaynaklı olmadığı bilinmektedir. Şehir-Konum-Cazibe üçlü göstergesinde dezavantajlı noktada olmasına rağmen 2019-2020 eğitim öğretim yılına kadar gayet başarılı bir öğrenci alımı gerçekleştiren bölüm, ne yazık ki öğrencilerin Türkiye genelinde Mühendislik dallarından uzak durması sonucunda son son 2 yılda öğrenci alımında gerekli başarıyı gösterememiştir. Hatta son yıl ÖSYM tercih listesinde kendine yer bulamamıştır. Ancak bu durum bölümün teknik yetersizliğinden değil, sosyolojik bir konu olarak ele alınmalıdır.

Hâlihazırda okuyan öğrenciler için yurtdışı olanakları oldukça yeterlidir. Bu konuda öğrencilere yeterli teşvik sağlanmakta olduğu görülmektedir. Gösterilen kanıtlar ve yapılan somut çalışmalar yeterlidir.

1.2-Yatay ve dikey geçişle öğrenci kabulü, çift ana dal, yan dal ve öğrenci değişimi uygulamaları ile başka kurumlarda ve/veya programlarda alınmış dersler ve kazanılmış kredilerin değerlendirilmesinde uygulanan politikalar ayrıntılı olarak tanımlanmış ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirmemiz: Yatay geçiş ve Dikey geçiş öğrenci kabulü işlemlerinde sistematik çalışma ve netlik, AKÜ Harita Mühendisliği Bölümünü bu konuda Türkiye'deki birçok bölümün önüne koymaktadır. Bölüme gelen öğrenciler arasında gözetilen standartların iyi bir şekilde ayarlandığı ve uygulanan politikaların belli bir süreç dâhilinde ilerlediği görülmektedir. Son beş yıllık eğilim izlendiğinde son iki yılda bölümün tercih edilmemesi kaynaklı yaşanan sorunlar dışında yatay geçiş ve dikey geçiş konularında verilen kontenjanları doldurduğu gözlemlenmektedir. Ancak çift anadal konularında her iki yönlü olarak bölümün zayıf kalmış olduğu aşikârdır. Bu konu üzerine gidilmeli ve ortak paydaşlar yardımıyla sorun çözülmelidir.

1.3-Kurum ve/veya program tarafından başka kurumlarla yapılacak anlaşmalar ve kurulacak ortaklıklar ile öğrenci hareketliliğini teşvik edecek ve sağlayacak önlemler alınmalıdır.

Değerlendirmemiz: Avrupa eğitimi (ERASMUS Programı) için yapılan çalışmaların yeterli olduğu görülse de seçeneklerin biraz daha artırılması için ikili anlaşmaların çoğaltılması gerekliliği ön plandadır. Birkaç farklı ülke ve üniversite ile bu çeşitlilik artırılabilir. Giden gelen öğrenci hareketi konusunda ise bölüme verilen kontenjanların dolduğu görülmektedir. Bu da Harita akademisinin bu konuya verdiği önemi ve öğrencilere sağladıkları teşviki gözler önüne sermektedir. Diğer kıtalardaki eğitim (MEVLANA Programı) için ise herhangi bir çalışma gözlemlenmemiştir. Bu konuda üniversite yönetiminin desteğiyle bazı anlaşmalara gidilebilir ve gerekli destek sağlanarak anlaşmalar yapılabilir.

1.4-Öğrencileri ders ve kariyer planlaması konularında yönlendirecek danışmanlık hizmeti verilmelidir.

Değerlendirmemiz: Yetkin akademik kadrosu ile sağlanan öğrenci desteği yapılan anket sonuçlarında olumlu bir yönde karşımıza çıkmaktadır. Bunun yanında, öğrencilerle toplantılara ağırlık verilmeli, kariyer yönlendirmesi konusunda daha aktif olunmalı ve öğrencilere bölüm/üniversite içi uyum çalışması yapılmalıdır. Bu konulardaki düşük eğilim dışında gayet başarılı bir danışmanlık hizmeti sunulduğu verilen somut kanıtlarda sunulmaktadır.

1.5-Öğrencilerin program kapsamındaki tüm dersler ve diğer etkinliklerdeki başarıları şeffaf, adil ve tutarlı yöntemlerle ölçülmeli ve değerlendirilmelidir.

Değerlendirmemiz: AKÜ Harita Mühendisliği bölümü öğrencilerinin başarı ölçüm kriterlerinin ülkemizde bulunan diğer bölümlerle uyum gösterdiği gözlemlenmektedir.

1.6-Öğrencilerin mezuniyetlerine karar verebilmek için, programın gerektirdiği tüm koşulların yerine getirildiğini belirleyecek güvenilir yöntemler geliştirilmiş ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirmemiz: Mezuniyet mekanizmasının işleyişi için sunulan somut kanıtlar yetersizdir.

2-PROGRAM EĞİTİM AMAÇLARI

Program Eğitim Amaçları: Program mezunlarının yakın bir gelecekte erişmeleri istenen kariyer hedefleri ve mesleki beklentilerdir (FEDEK, 2017; MÜDEK, 2019).

Bir programın eğitsel misyonunu nasıl planlamayı sağladığını ve paydaşlarının gereksinimlerini nasıl karşılayacağını bildiren açık ve genel ifadelerdir. Programın eğitim amaçları, mezunların bir programı bitirmelerini izleyen birkaç yıl içinde gerçekleştirmeleri beklenenleri tanımlayan ifadelerdir (YÖKAK, 2019).

2.1-Değerlendirilecek her program için program eğitim amaçları tanımlanmış olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Tanımlanan PEA ulusal ve küresel ölçekte oldukça iyi ayarlanmıştır. Öğrencilere sadece birer mühendis olmaları yönünde değil, etik değerlere sahip birer bilim insanı olmaları yönünde de bir rehber niteliğindedir.

2.2-Bu amaçlar; programın mezunlarının yakın bir gelecekte erişmeleri istenen kariyer hedefleri ve mesleki beklentiler tanımına uymalıdır.

Değerlendirmeniz: ‘Mezun öğrenci-hedeflenen kariyer-mesleki beklenti’ üçgeninde tanımlanan hedefler üniversitenin, fakültenin ve bölümün beklentileri ile uyuşmakta ve farklı üniversitelerdeki benzer diğer bölümlerle uyum göstermektedir.

2.3-Kurumun, fakültenin ve bölümün özgörevleriyle (misyonu) uyumlu olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Üniversitenin, fakültenin ve bölümün özgörevleri incelendiğinde, program eğitim amaçlarının bunlarla uyum gösterdiği gözlemlenmiştir.

2.4-Programın çeşitli iç ve dış paydaşlarını sürece dâhil ederek belirlenmelidir.

Değerlendirmeniz: Amaçların belirlenmesi sürecinde yapılan iç ve dış paydaşların katılımı, yapılan toplantı tutanakları, videolar ve görüntüler gibi somut kanıtlarla sunulmuştur. Özellikle dış paydaşların katılımının bu denli önemli olduğu bir süreçte yapılan çalışmalar son derece önemlidir.

2.5-Kolayca erişilebilecek şekilde yayımlanmış olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Bölümün sayfasından herkes rahatça ulaşabilmektedir.

2.6-Programın iç ve dış paydaşlarının gereksinimleri doğrultusunda uygun aralıklarla güncellenmelidir.

Değerlendirmeniz: Güncelleme sistematığının, iç ve dış paydaşların yanı sıra özgörevlere bağlı olarak belirli aralıklarda yapılacağı somut kanıtlarla desteklenerek sunulmuştur. Ancak sürecin kısıtlılığına bağlı olarak tekrarlı güncelleme örneği bulunmamaktadır. Bu sürecin takibi önemlidir. Yine de belirlenen anketler ve bunların uygulanabilirliğinin belirlenmesi, bu sürecin sağlıklı ilerleyeceği yönünde olumlu bir etki bırakmıştır.

3-PROGRAM ÇIKTILARI

- Program Çıktıları:** Öğrencilerin programdan mezun oluncaya kadar kazanmaları gereken bilgi, beceri, deneyim ve davranışları tanımlayan ifadelerdir (FEDEK, 2017).
- Ölçme:** Bu ölçüte ilişkin ölçme, program çıktılarına erişim düzeylerini saptamak üzere çeşitli yöntemler kullanılarak yürütülen veri ve kanıt tanımlama, toplama ve düzenleme sürecidir (FEDEK, 2017).
- Değerlendirme:** Bu ölçüte ilişkin değerlendirme, ölçmeler sonucu elde edilen verilerin ve kanıtların çeşitli yöntemler kullanılarak yorumlanması sürecidir. Değerlendirme süreci, program çıktılarına erişim düzeylerini vermeli, elde edilen sonuçlar programı iyileştirmek üzere alınacak kararlar ve yürütülecek eylemlerde kullanılmalıdır (FEDEK, 2017).

3.1-Program çıktıları, program eğitim amaçlarına ulaşabilmek için gerekli bilgi, beceri ve davranış bileşenlerinin tümünü kapsamalı ve ilgili (MÜDEK, FEDEK, SABAK, EPDAD vb. gibi) Değerlendirme Çıktılarını da içerecek biçimde tanımlanmalıdır. Programlar, program eğitim amaçlarıyla tutarlı olmak koşuluyla, kendilerine özgü ek program çıktıları tanımlayabilirler.

Değerlendirmeniz: Program eğitim amaçları mezun öğrencilerin mesleki vizyonunu belirlemesini, program çıktıları ise bu vizyon için sahip olunması gereken donanımı açıklar. İlgili PEA ile PÇ bu konularda birbirleri ile oldukça uyum içindedir. Sunulan somut kanıtlar yeterlidir.

3.2-Program çıktılarının sağlanma düzeyini dönemsel olarak belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme ve değerlendirme süreci oluşturulmuş ve işletiliyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Oluşturulan süreç ve planlanan adımlar makul gözükse de sürecin kısıtlılığına bağlı olarak sürecin işletilme ve değerlendirilme sürecinin tekrarlılığına dair somut kanıtlar bulunmamaktadır.

3.3-Programlar mezuniyet aşamasına gelmiş olan öğrencilerinin program çıktılarını sağladıklarını kanıtlamalıdır.

Değerlendirmeniz: Yapılan anket çalışmaları, oluşturulan tablolar ve sonuç değerlendirmeleri bu sürecin olumlu yönde işlediğini göstermektedir. Sunulan somut kanıtlar yeterlidir. Ancak tekrarlı kanıtlar sonuçların değerlendirilmesi açısından daha yararlı olacaktır.

4-SÜREKLİ İYİLEŞTİRME

4.1-Kurulan ölçme ve değerlendirme sistemlerinden elde edilen sonuçların programın sürekli iyileştirilmesine yönelik olarak kullanıldığına ilişkin kanıtlar sunulmalıdır.

Değerlendirmeniz: Somut kanıt bulunmamaktadır.

4.2-Bu iyileştirme çalışmaları, başta Ölçüt 2 ve Ölçüt 3 ile ilgili alanlar olmak üzere, programın gelişmeye açık tüm alanları ile ilgili, sistematik bir biçimde toplanmış, somut verilere dayalı olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Somut kanıt bulunmamaktadır.

5-EĞİTİM PLANI

Kredi: Bir kredi, yarıyıl boyunca her hafta düzenli olarak verilen bir saatlik teorik dersin ya da yapılan iki ya da üç saatlik uygulama veya pratik / laboratuvar çalışmalarının öğretim yüküne eşdeğerdir.

AKTS Kredisi: Avrupa Kredi Transfer Sisteminde tanımlanan kredi.

5.1-Her programın program eğitim amaçlarını ve program çıktılarını destekleyen bir eğitim planı (müfredatı) olmalıdır. Eğitim planı bu ölçütte verilen ortak bileşenler ve disipline özgü bileşenleri içermelidir.

Değerlendirmeniz: Son dönemde MÜDEK denetimi için hazırlanan Harita Mühendisliği Bölümü, bu kapsamda eğitim planını hem ulusal hem de küresel ölçekte düzenlemiş; üniversitenin PÇ ve PEA ile uyumlu halde oluşturmuştur.

5.2-Eğitim planının uygulanmasında kullanılacak eğitim yöntemleri, istenen bilgi, beceri ve davranışların öğrencilere kazandırılmasını garanti edebilmelidir.

Değerlendirmeniz: Yetkin bir laboratuvar altyapısına ve akademik kadroya sahip bölümün, yapılan son yeniliklerle istenen bilgi, beceri ve davranışları öğrencilere kazandırma açısından sorun yaşamayacağı sunulan somut kanıtlarla desteklenmektedir. Öğrencilerin ihtiyaç duyacağı donanımı, ‘genel olarak’ öğrencilere sunabilecek kapasiteye sahip olduğu görülmektedir.

5.3-Eğitim planının öngörüldüğü biçimde uygulanmasını güvence altına alacak ve sürekli gelişimini sağlayacak bir eğitim yönetim sistemi bulunmalıdır.

Değerlendirmeniz: Eğitim planının onaylanması, değişiklik yapılması, başarı değerlendirmeleri, dersler için bölüm tarafından önerilen yürütücülerin onaylanması gibi hususlar yürürlükteki yasal düzenlemeler gereği Fakülte Kurulu/Fakülte Yönetim Kurulu/Senato’nun yetkisindedir. Bu sistem, eğitim planının ve uygulanmasının güvence altında olması demektir.

5.4-Eğitim Planı, En az bir yıllık ya da en az 32 kredi ya da en az 60 AKTS kredisi tutarında temel bilim eğitimi içermelidir.

Değerlendirmeniz: Bölüm eğitim planı MÜDEK kapsamında hazırlanmış ve onay almıştır. Sunulan tablo içeriklerinden bölümün belirtilen temel bilim eğitimini (64 AKTS) içerdiği anlaşılmaktadır.

5.5-En az bir buçuk yıllık ya da en az 48 kredi ya da en az 90 AKTS kredisi tutarında temel (mühendislik, fen, sağlık...vb.) bilimleri ve ilgili disipline uygun meslek eğitimi içermelidir.

Değerlendirmeniz: Bölüm eğitim planı MÜDEK kapsamında hazırlanmış ve onay almıştır. Sunulan tablo içeriklerinden bölümün belirtilen temel bilimler ve disipline uygun meslek eğitimini (149 AKTS) içerdiği anlaşılmaktadır.

5.6-Eğitim programının teknik içeriğini bütünleyen ve program amaçları doğrultusunda genel eğitim olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Teknik içeriği bütünleyen ve program amaçları doğrultusunda genel eğitim sayılabilecek staj (20 AKTS), alan dışı seçmeli dersler (4 AKTS) ve alan içi seçmeli dersler (62 AKTS) gibi destekleyici ve öğretici dersler bulunmaktadır.

5.7-Öğrenciler, önceki derslerde edindikleri bilgi ve becerileri kullanacakları, ilgili standartları ve gerçekçi kısıtları ve koşulları içerecek bir ana uygulama/tasarım deneyimiyle, hazır hale getirilmelidir.

Değerlendirmeniz: Eğitim içeriğinde yer alan Harita Mühendisliği Tasarımı ve Harita Mühendisliği Uygulama derslerinin yanı sıra Yaz Döneminde yapılan Arazi Uygulama dersi ve Staj dersi öğrencilerin birinci sınıftan itibaren öğrendikleri bilgi ve beceriyi hem sahada hem de kâğıt üzerinde pekiştirmelerini sağlamaktadır. Bu dersler hem akademik anlamda hem de sahada karşılaşılabilecek zorluklar açısından öğrenciye fikir vermekte ve bu problemleri çözme açısından ne gibi donanım edinecekleri yönünde rehberlik etmektedir.

6-ÖĞRETİM KADROSU

6.1-Öğretim kadrosu, her biri yeterli düzeyde olmak üzere, öğretim üyesi-öğrenci ilişkisini, öğrenci danışmanlığını, üniversiteye hizmeti, mesleki gelişimi, sanayi, mesleki kuruluşlar ve işverenlerle ilişkiyi sürdürebilmeyi sağlayacak ve programın tüm alanlarını kapsayacak biçimde sayıca yeterli olmalıdır.

Değerlendirmeniz: 5 anabilimdalında 7 öğretim üyesi (6 profesör, 1 doçent) ve 4 öğretim üyesi yardımcısının (4 araştırma görevlisi) yeterli olduğu değerlendirilmektedir.

6.2-Öğretim kadrosu yeterli niteliklere sahip olmalı ve programın etkin bir şekilde sürdürülmesini, değerlendirilmesini ve geliştirilmesini sağlamalıdır.

Değerlendirmeniz: Sunulan kanıtlar, öğretim elemanlarının akademik geçmişi ve yapılan çalışmaların potansiyeli bu sürecin olumlu yönde ilerleyeceği kanaatini oluşturmuştur.

6.3-Öğretim üyesi atama ve yükseltme kriterleri yukarıda sıralananları sağlamaya ve geliştirmeye yönelik olarak belirlenmiş ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Atama kriterleri bölümün, fakültenin ve üniversitenin ihtiyaçları doğrultusunda Afyon Kocatepe Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atama Yönergesine göre belirlenerek uygulanmakta olduğu değerlendirilmiştir.

7-ALTYAPI

7.1-Sınıflar, laboratuvarlar ve diğer teçhizat, eğitim amaçlarına ve program çıktularına ulaşmak için yeterli ve öğrenmeye yönelik bir atmosfer hazırlamaya yardımcı olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Sınıf, laboratuvar ve derslerde kullanılması planlanan donanımın ilgili PEA ve PÇ ile uyumlu olduğu gözlemlenmiştir.

7.2-Öğrencilerin ders dışı etkinlikler yapmalarına olanak veren, sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılayan, mesleki faaliyetlere ortam yaratarak, mesleki gelişimlerini destekleyen ve öğrenci-öğretim üyesi ilişkilerini canlandıran uygun altyapı mevcut olmalıdır.

Değerlendirmeniz: İlgili etkinliklerin yapılması için bölüm kulübü ve üniversite toplulukları bulunmaktadır. Bu etkinliklerde bölüm hocalarının kulüp öğrencileri ile işbirliği içinde oldukları gözlemlenmiştir. Yine Yaz Döneminde gerçekleştirilen Arazi Uygulaması dersi ile yaratılan çalışma ortamı öğrencilerin mezuniyet sonrası karşılaşabilecekleri olaylara dair fikir edinmelerini sağlamaktadır. Bu konularla ilgili raporda somut kanıt bulunmamasına rağmen, bu kanıtlar yapılan saha çalışmasında somut bir şekilde sunulmuştur. Yapılan faaliyetlerin öncesinde ve sonrasında interaktif ortamlarda sunulması da gerekmektedir.

7.3-Programlar öğrencilerine modern mühendislik araçlarını kullanmayı öğrenebilecekleri olanakları sağlamalıdır. Bilgisayar ve enformatik altyapıları, programın eğitim amaçlarını destekleyecek doğrultuda, öğrenci ve öğretim üyelerinin bilimsel ve eğitsel çalışmaları için yeterli düzeyde olmalıdır.

Değerlendirmeniz: En son teknoloji ile ilgili teorik ve pratik araçların kullanımına dair gerekli dersler müfredatta yer almakla beraber, dönem içerisinde dış paydaşların katılımı ile gerçekleştirilen öğrenci ve öğretim üyesi eğitimlerinin bilimsel ve eğitsel çalışmalar açısından yeterli düzeyde olduğunu ortaya koymaktadır.

7.4-Öğrencilere sunulan kütüphane olanakları eğitim amaçlarına ve program çıktularına ulaşmak için yeterli düzeyde olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Üniversite kütüphane olanakları ilgili PEA ve PÇ için yeterlidir. Ancak öğrencilerin rahatça ulaşabilecekleri bölüm içi bir mesleki kütüphane organize edilmelidir. Bu kütüphane online olarak da öğrencilerin kullanımına sunulabilir.

7.5-Öğretim ortamında ve öğrenci laboratuvarlarında gerekli güvenlik önlemleri alınmış olmalıdır. Engelliler için altyapı düzenlemesi yapılmış olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Yapılan saha çalışmasında laboratuvar binalarında, dersliklerde ve atölyelerde engelliler için gerekli her türlü çalışma bulunduğu ve gerekli güvenlik önlemlerini aldığı değerlendirilmektedir.

8-KURUM DESTEĞİ VE PARASAL KAYNAKLAR

8.1-Üniversitenin idari desteği, yapıcı liderliği, parasal kaynaklar ve dağıtımında izlenen strateji, programın kalitesini ve bunun sürdürülebilmesini sağlayacak düzeyde olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Sunulan raporda sürdürülebilir bir strateji sunulmamaktadır. Sunulan tabloda veya sunulan bilgilerde bölüm içerisinde bir dağılım sunulması gerekliliği tavsiye edilmektedir.

8.2-Kaynaklar, nitelikli bir öğretim kadrosunu çekecek, tutacak ve mesleki gelişimini sürdürmesini sağlayacak yeterlilikte olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Bu konunun değerlendirilmesi için gereken veri sunulmamıştır.

8.3-Program için gereken altyapıyı temin etmeye, bakımını yapmaya ve işletmeye yetecek parasal kaynak sağlanmalıdır.

Değerlendirmeniz: Üniversite destekli bir kaynak aktarımı görülmektedir. Bu durum ilgili sürecin sağlıklı ilerlemesini sağlayacak bir temel sunmamaktadır.

8.4-Program gereksinimlerini karşılayacak destek personeli ve kurumsal hizmetler sağlanmalıdır. Teknik ve idari kadrolar, program çıktılarına sağlamaya destek verecek sayı ve nitelikte olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Hâlihazırda ilgili akademik kadronun yeterli olduğu görülmekle beraber destek personel sayısının (teknik ve idari kadronun) sayısının az olduğu değerlendirilmektedir.

9-ORGANİZASYON VE KARAR ALMA SÜREÇLERİ

9.1-Yükseköğretim kurumunun organizasyonu ile rektörlük, fakülte, bölüm ve varsa diğer alt birimlerin kendi içlerindeki ve aralarındaki tüm karar alma süreçleri, program çıktılarının gerçekleştirilmesini ve eğitim amaçlarına ulaşılmasını destekleyecek şekilde düzenlenmelidir.

Değerlendirmeniz: Bölüm sitesinde yer alan organizasyon şablonları rapora aktarılmalıdır. Aynı şekilde üniversite ve fakülte organizasyon şablonları da raporda paylaşılmalıdır. Raporun bu kısmında organizasyon ve karar alma süreçlerine dair hiçbir somut kanıt sunulmamaktadır.

10-PROGRAMA ÖZGÜ ÖLÇÜTLER

10.1-Programa Özgü Ölçütler sağlanmalıdır.

10.1.1 Program öğretim planı, dersler ve diğer uygulamalarda ölçme-değerlendirme aracılığıyla programa özgü ölçütlerin nasıl sağlandığı anlatılmalıdır. Programa özgü ölçütlere ilgili akreditasyon kuruluşunun (MÜDEK, TEPDAD, FEDEK, VEDEK, EPDAD, HEPDAK, İLAD-İLEDAK, SABAK, TUADER-TURAK, ECZAKDER ve TPD) lisans programları değerlendirme ölçütlerinden ulaşılabilir.

Değerlendirmeniz: Oluşturulan ölçütler iyi bir şekilde hazırlanmasına rağmen sürecin ilerleyişine bağlı olarak güncellenmesi ve sürdürülebilir hale getirilmesi gerekmektedir. Yapılan anketler ve sonuçlar tekrarlandığında süreç daha sağlıklı hale gelecektir. Bu süreçte iç ve dış paydaşlarla sürekli bir fikir alışverişi gerçekleştirilmeli, anketler yapılmalı ve bunların

tekrarlı sonuçları ile değerlendirmeler yeniden ve yeniden yapılmalıdır. Böylelikle daha sağlıklı sonuçlara ulaşabileceği değerlendirilmiştir.